



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-2401/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga predlagatelja SLOT TRADE d.o.o. u likvidaciji, OIB 69327467898, Zagreb, Stenjevec 3, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SLOT TRADE d.o.o. u likvidaciji, OIB 69327467898, Zagreb, Stenjevec 3, odlučujući o žalbi dužnika SLOT TRADE d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1756/2020 od 22. ožujka 2021. (ispravljenog rješenjem poslovni broj St-1756/2020 od 12. travnja 2021.), u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja-dužnika Slot Trade d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1756/2020 od 22. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem odbačen je prijedlog dužnika Slot Trade d.o.o. u likvidaciji, za otvaranje stečajnog postupka od 3. prosinca 2020. kao nedopušten.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud budući da je utvrdio da dužnik nije u određenom roku niti do donošenja pobijanog rješenja uplatio predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te je odbacio prijedlog na temelju odredbe čl. 114. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj - dužnik, iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. U bitnom, žalitelj navodi da zbog kratkog roka nije uplaćen predujam te upozorava da je u rješenju naveden pogrešan broj OIB-a dužnika.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Prije svega, sud je udovoljio žalbenim navodima te donio rješenje o ispravku na način da je ispravio pogrešno naznačen dužnikov broj OIB-a.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik predložio otvaranje stečajnog postupka, te ga je sud na temelju odredbe čl. 114. st. 1. SZ-a, rješenjem od 23. veljače 2021., pozvao uplatiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn, a kojeg predlagatelj nije uplatio u roku niti do donošenja rješenja te da je na temelju odredbe čl. 114. st. 5. SZ-a, njegov prijedlog odbačen.

7. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je kako je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Dakle, podnositelj prijedloga je već prilikom podnošenja prijedloga morao uplatiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Sud je provjerom u računovodstvu suda utvrdio da predujam nije plaćen do 23. veljače 2021., kao i da je na temelju uvida u Očevidnik Financijske agencije u sustavu e-Blokade utvrđeno da na dan 23. veljače 2021. nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (redni broj osnove 1. PNTSP-2).

8. U konkretnom slučaju radi se o roku za uplatu predujma određenim zakonom (čl. 114. st. 1. SZ-a), i nije ga moguće produžiti (za razliku od rokova koje odredi sud) pa se u tom pravcu žalbeni navod ukazuje neosnovanim.

9. Kako dužnik kao predlagatelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nesporno nije uplatio traženi predujam u roku niti do donošenja pobijanog rješenja, to je prvostupanjski sud pravilno, na temelju čl. 114. st. 5. SZ-a, njegov prijedlog odbacio kao nedopušten.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
doc.dr.sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: eb2fa-d96f9

Kontrolni broj: 04a43-65eb2-bf10e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.